



Memoria Proyecto de Innovación Docente

Paisajes culturales. Un estudio de caso

CURSOS: 1º Relaciones Internacionales y 2º Humanidades (English versión), 1º Historia (versión española)

FACULTAD: Filosofía y Letras

PARTICIPANTES: Carolina Montoro Gurich, Profesora titular Geografía

RESULTADOS OBTENIDOS

Objetivos, metodología y evaluación

Este proyecto tenía como **objetivo principal** que el alumno desarrollara la capacidad de **aprender a mirar, analizar e interpretar los elementos culturales presentes en un paisaje**. Se concibió como una actividad formativa a desarrollar en el contexto de las asignaturas *Cultural Geography* (1º RRII, 2º Humanidades) y *Geografía Cultural* (1º Historia), cuyos contenidos sustentan la base teórica y orientan acerca del tipo de bibliografía y documentación requerida para favorecer en el alumno la reflexión sobre la realidad geográfica en clave cultural.

La actividad se planteaba en grupo ya que un **objetivo secundario** de la misma era proporcionar al alumno una ocasión para desplegar las habilidades necesarias para **trabajar en equipo**. La estrategia para la formación de los equipos ha sido diferente en las asignaturas. En *Cultural Geography*, con una marcada internacionalización de los alumnos (60 alumnos matriculados, 75% procedentes de otro país, 24 países distintos) y una dinámica de clases marcada por la pertenencia a grupo A o B, la profesora creó 10 grupos combinando alumnos de ambos grupos y distintos países de procedencia, como forma de poner de relieve la importante diversidad cultural presente en su curso. Para favorecer la comunicación y el intercambio de documentación se implementó dentro de ADI la herramienta 'grupos'. En el caso de *Geografía Cultural*, con un número menor de estudiantes (un total de 25, 25% procedente de otro país), la profesora dejó que los alumnos eligieran un compañero para hacer el trabajo.

Cada grupo (ya fuera de 6 o 2 personas, dependiendo de la asignatura) podía elegir el espacio geográfico concreto –una región, una ciudad o un barrio de la misma, un entorno natural- sobre el que quería trabajar, para lo que podía contar con el asesoramiento de la profesora y unas orientaciones recogidas en un documento puesto a disposición de los alumnos en el ADI de cada asignatura. El documento incluía un elenco de preguntas a las que el trabajo debía dar respuesta, una bibliografía básica (tanto en inglés como en español), indicaciones sobre cómo localizar bibliografía específica, y una recomendación de fuente primordial ([Cultural Landscapes](#) del *World Heritage Centre* de UNESCO) que podía ayudar en la selección y localización de bibliografía específica del paisaje para el trabajo.



Como resultados tangibles y evaluables de esta actividad (20% de la calificación total de las asignaturas), cada equipo debía entregar un dossier escrito (75%) y realizar una presentación en público (25%) en la fecha señalada. Tanto el dossier como la presentación debían ajustarse a unas características determinadas, que tenían como **objetivo el desarrollo de habilidades de redacción y exposición de resultados**. En concreto, el dossier debía mostrar con claridad la búsqueda y utilización de fuentes oportunas, especialmente los recursos en formato digital disponibles a través de la Biblioteca de la UN, y un estilo académico cuidado, con terminología geográfica específica y citación bibliográfica correcta. Todos estos elementos estaban explicitados en el documento base.

Con respecto a la presentación, se destinó un día para las exposiciones orales. Cada grupo contaba con un tiempo (6-7 minutos en *Cultural Geography*, 10 minutos en *Geografía Cultural*) para realizarla, con formato libre, pero debía incluir, al menos, una imagen enriquecida del paisaje objeto del trabajo. Para ello, en ambas asignaturas se dedicó tiempo en clase a familiarizar al alumno con el empleo de una herramienta digital, **Genially**, en concreto para enriquecer imágenes. La idea de fondo es que el alumno, al elegir una imagen del paisaje y el tipo y cantidad de información asociada a él, necesita realizar una síntesis que incita a la reflexión.

Además, para los alumnos de *Cultural Geography* se decidió que el tercer y último ensayo del curso tuviera como temática el paisaje (con el título de: *What does your home-place landscape tell you about cultural imprints?*), para que pudiera beneficiarse de las lecturas, contenidos y reflexión realizada en el trabajo en grupo. Características y rúbrica del ensayo se mantuvieron iguales a las de los anteriores y a disposición de los alumnos a través de ADI (los ensayos suponían hasta un 20% de la calificación final de la asignatura).

¿Se han conseguido los objetivos del proyecto? ¿Hasta qué punto?

En términos generales sí se han conseguido los objetivos del proyecto. Dedicar una actividad al estudio y análisis de un paisaje ha despertado el interés de los alumnos, y una manera de conectar con alguno de los temas de la asignatura de forma más profunda. Esto se puede apreciar en la selección realizada de paisajes, que revela un uso interesante de la página web de la UNESCO y de algunos otros textos, así como en el vocabulario y conceptos incorporados en los dossieres. La calidad de estos puede definirse como buena, tanto en el fondo como en la forma, con la lógica dispersión en las calificaciones (a partir de 7 en *Cultural Geography*, más bajas en *Geografía Cultural*). Por otro lado, la introducción de la “píldora digital” de las imágenes enriquecidas ha sido también un revulsivo positivo para el trabajo de los alumnos, que han manifestado que seguirán empleando esta herramienta con otros objetivos y en otras asignaturas. Las presentaciones han sido muy buenas, en algunos casos espectaculares, y al convertir una o varias imágenes enriquecidas en el hilo conductor de la presentación han logrado transmitir a sus compañeros de forma natural los elementos necesarios para “leer” e interpretar el paisaje elegido.



Cabe también señalar que el tercer ensayo de *Cultural Geography* ha sido, para el conjunto de la clase, un buen trabajo. Más del 75% de la clase obtuvo la mejor calificación en la actividad de ensayos con este. Además de la temática propuesta –que apelaba al análisis en clave cultural del paisaje hogareño, de origen, de cada alumno-, las lecturas realizadas enriquecieron los textos. Y, por supuesto, el hecho de ser el tercero y contar ya con una cierta experiencia haciendo ensayos universitarios.

Como elementos menos positivos, especialmente en los casos de paisajes no recogidos por la UNESCO, la excesiva dependencia de fuentes en formato digital que no siempre cuentan con el rigor científico necesario, aunque sí la actualidad. Además, los alumnos han empleado de forma escasa los recursos bibliográficos de la Biblioteca de la UN, a pesar de las orientaciones impartidas. Probablemente ha sido poco realista por mi parte esperar que, estando en 1º y en la situación actual, lo hicieran. La dinámica de clases y el seguimiento de los alumnos ha requerido una gran labor de correo electrónico y encuentros a través de meet, etc., porque a pesar de contar con una página ADI completa mi percepción es que estaban más despistados que otros años. En este mismo sentido, el empleo de la herramienta grupos de ADI ha sido nula en *Cultural Geography*; el intercambio de información y documentos lo hacían a través de sus “google drive” y el grupo de wasap de clase.

En el proyecto se planteaba como otra manera de medir la consecución de objetivos la realización de una encuesta a los alumnos. Para animar a la participación de los alumnos se planteó como un concurso en el que se pedía que eligieran: a) el paisaje cultural más interesante y, b) la mejor presentación (claridad, atractivo, imágenes) en clase. Se implementó un “google form” en cada asignatura y, una vez acabado el plazo de respuesta, se informó sobre los resultados a través de la herramienta anuncios de ADI. Los resultados muestran con claridad que los alumnos han discriminado entre el contenido y la forma en la que se presentó el paisaje. También se recogieron sus impresiones sobre la actividad y su desarrollo; la satisfacción sobre el empleo de Genially ya se ha señalado más arriba, a lo que se puede añadir como otro elemento positivo la posibilidad de trabajar sobre paisajes queridos como el país/ciudad/lugar de origen de algún alumno o el destino de unas vacaciones familiares pasadas, que han enriquecido las observaciones realizadas. Una sugerencia repetida ha sido que en las instrucciones del trabajo hubieran preferido encontrar explicitado el número de palabras del dossier, algo que se dejó a la libertad de los equipos; también, que hubieran querido tener más tiempo para hacer el trabajo, aunque en este caso dado el calendario y las fechas de las vacaciones de Semana Santa no era posible porque se requería un abordaje previo conceptual sobre el paisaje en la asignatura. Finalmente, un comentario frecuente es que han disfrutado y aprendido con la actividad, a pesar de una organización por parte del equipo de los tiempos y el trabajo a desarrollar (relativamente) poco eficiente.

Pamplona, 3 de agosto de 2021